



JURY VOOR ETHISCHE PRAKTIJKEN INZAKE RECLAME
JURY D'ETHIQUE PUBLICITAIRE

**Te vermelden ref. :
KL/11.026**

[REDACTED]

[REDACTED]

Brussel, 24 februari 2011

Geachte [REDACTED],

Betreft : reclame voor Fibernet

De Jury heeft deze reclame onderzocht rekening houdend met de standpunten van de betrokken partijen.

De Jury heeft vastgesteld dat de klachten betrekking hebben op de volgende punten:

- 1) het gebruik van de term “fiber”(Fibernet)
- 2) het gebruik van de slogan “internet tegen lichtsnelheid”
- 3) de vermelding “nu voor iedereen”
- 4) de vermelding “gratis draadloze installatie”
- 5) het aanbod/ de wedstrijd “1 jaar gratis Telenet Fibernet”.

Mbt het gebruik van de term “fiber” (Fibernet):

De Jury heeft terzake het advies ingewonnen van een onafhankelijk expert die meedeelt dat er een verschil is tussen Fiber tot the Node(FTTN) en Fiber to the Home (FTTH). Telenet heeft een netwerk waarbij de ruggegraat (backbone) voor een groot deel uit glasvezel bestaat, maar er wordt nog steeds een coaxkabel gebruikt vanaf de nodes. Aangezien Telenet niet beweert dat Fiber to the Home wordt gebruikt en aangezien een deel van de backbone effectief uit glasvezel bestaat, zou het gebruik van de term fiber niet foutief zijn. Echter om verwarring te vermijden is het aangewezen dat Telenet door middel van een sterretje zou vermelden dat het geen Fiber to the Home is.

Op basis van voorgaand advies en om misleiding te vermijden (art. 88 en 90 WMP en art. 3 en 5 ICC code), heeft de Jury de adverteerder verzocht om zijn reclame te wijzigen door dmv een sterretje (naast Fibernet) te vermelden dat het geen Fiber to the Home, maar Fiber to the Node betreft.

De Jury heeft genoteerd dat de adverteerder in zijn schrijven benadrukt dat het niet fibernet is, maar Telenet Fibernet of Fibernet van Telenet en dat deze merknaam gedeponeerde werd als merk bij het Benelux merkenbureau. Dienaangaande vestigt de Jury de aandacht op het feit dat Telenet in bepaalde reclameboodschappen enkel de term fibernet gebruikt en niet de gedeponeerde naam “Telenet Fibernet” of ‘Fibernet van Telenet’, wat niet consistent is.

Mbt de slogan “tegen lichtsnelheid”:

De Jury stelt vast dat in sommige reclameboodschappen mbt Fibernet de bewering “*tegen lichtsnelheid*” wordt gebruikt. In bepaalde andere reclameboodschappen mbt Fibernet gebruikt Telenet de bewoordingen “*tegen nooit geziene snelheid*”.

Mbt de bewering “*tegen nooit geziene snelheid*” heeft de Jury gemeend geen opmerkingen te moeten formuleren.



JURY VOOR ETHISCHE PRAKTIJKEN INZAKE RECLAME JURY D'ETHIQUE PUBLICITAIRE

Echter met betrekking tot de bewering “*tegen lichtsnelheid*” is de Jury van oordeel dat deze van aard is om de consument te misleiden op vlak van de snelheid.

De Jury is van oordeel dat indien Telenet “*tegen lichtsnelheid*” beweert in haar reclame (in sommige reclameboodschappen geaccentueerd door het gebruik van lichtflitsen), de gemiddelde consument zal denken dat het werkelijk tegen lichtsnelheid zal zijn en dit niet zal interpreteren als zijnde een overdrijving/hyperbool.

De Jury merkt op dat aangezien het in casu om een Fiber to the Node netwerk gaat en niet om een Fiber to the Home netwerk (terwijl dergelijke netwerken wel al bestaan in het buitenland), de bewering “*tegen lichtsnelheid*” onterecht wordt gebruikt en van aard is om de consument te misleiden.

Op basis van de art. 88 WMP en de art. 3 en 5 van de ICC code heeft de Jury de adverteerder verzocht om deze bewering “tegen lichtsnelheid” te wijzigen en bij gebreke daaraan deze reclame niet meer te gebruiken.

Mbt de vermelding « nu voor iedereen » :

De Jury heeft vastgesteld dat in de reclame de volgende slogan wordt gebruikt : *Internet tegen lichtsnelheid, nu voor iedereen* ».

De Jury heeft ingevolge het schrijven van de adverteerder genoteerd dat hij gekozen heeft voor de uitdrukking « nu voor iedereen », daar Telenet Fibernet aanvankelijk enkel voor een klein deel van haar klanten bestemd was (Telenet Fibernet 50 en 100), maar dat met Telenet Fibernet 40 Telenet over de technische mogelijkheid beschikt om dit aan alle Telenet klanten aan te bieden.

Mbt tot Telenet Fibernet 60 en 100 wordt op de website het volgende vermeld : « *Telenet Fibernet 60/100 voorlopig enkel als het technisch mogelijk en beschikbaar is op uw installatieadres.* »

Gelet op wat voorafgaat, heeft de Jury gemeend dat de bewering « Nu voor iedereen » niet van aard is om de consument te misleiden en heeft zij derhalve gemeend geen opmerkingen te moeten formuleren mbt dit punt.

Mbt de de bewering « gratis installatie draadloos internet » :

De Jury heeft ingevolge het schrijven van de adverteerder genoteerd dat op de website bij Fibernet onder de rubriek « installatie » de verschillende installatietypes en hun kostprijs vermeld worden. De kostprijs van een installatie draadloos internet belooft 50 EUR. De adverteerder heeft bevestigd dat deze kostprijs thans niet aangerekend wordt. De eenmalige aansluitingskost (bekabeling tussen de straat en de woning, 100 EUR) waarop de klager alludeert, staat los van de installatie draadloos internet.

Gelet op voorgaande is de Jury van oordeel dat deze bewering « gratis installatie draadloos internet » in de gegeven omstandigheden niet misleidend is.

Zij heeft derhalve gemeend geen opmerkingen te moeten formuleren mbt dit punt.



JURY VOOR ETHISCHE PRAKTIJKEN INZAKE RECLAME
JURY D'ETHIQUE PUBLICITAIRE

Mbt de actie/wedstrijd « Fibernet 1 jaar gratis » :

De Jury heeft er nota van genomen dat de winnaars effectief het voordeel van 1 jaar gratis Telenet Fibernet kregen. Voor de shake klanten impliceerde dit, gelet op de systeemtechnische integratie, de waarde van Telenet Fibernet in een Shakeprijs.

De Jury is van oordeel dat de bewering « Fibernet 1 jaar gratis » in deze context niet misleidend van aard is.

De Jury heeft tevens genoteerd dat er verschillende elementen een rol kunnen spelen bij de slaagkans van de deelnemers aan de wedstrijd, zoals ondermeer de snelheid van de internetverbinding, de snelheid van de pc, de drukte op het internet, de snelheid van de speler.

De Jury is van oordeel dat dit geen onverwachte of ongewone elementen betreffen, maar elementen die eigen zijn aan de aard van het « online spel ».

Rekening houdend met wat voorafgaat, is de Jury van oordeel dat de inhoud van de reclame niet misleidend is op dit vlak.

Zij heeft derhalve gemeend geen opmerkingen te moeten formuleren op dit vlak.

Na het verstrijken van de termijn voor hoger beroep, zullen wij u de samenvatting van dit dossier bezorgen. Voor de voorwaarden voor het instellen van hoger beroep verwijzen wij naar art. 5 van het JEP reglement (zie www.jep.be, rubriek “reglement”).

De tussenkomst van de Jury betreft alleen de reclame en slaat niet op de aangeboden producten en/of diensten. Deze mag in geen geval worden beschouwd als een garantie, want ingeval van geschil zijn uitsluitend de rechtbanken bevoegd.

Inmiddels verblijven wij,

met de meeste hoogachting.

